



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 389

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 iunie 2009

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
203.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici .....	2-3	
879.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici .....	3	
★			
204.	— Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 222/2008 pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și unele măsuri referitoare la remunerarea conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților și instituțiilor publice centrale și locale .....	4	
880.	— Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 222/2008 pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și unele măsuri referitoare la remunerarea conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților și instituțiilor publice centrale și locale.....	4	
★			
205.	— Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici .....	5	
881.	— Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici .....	5	
★			
223.	— Lege privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 1/2009 pentru stabilirea unor măsuri financiar-bugetare .....	6	
916.	— Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 1/2009 pentru stabilirea unor măsuri financiar-bugetare .....		6
★			
224.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 23/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României .....		7-8
917.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 23/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României .....		8
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 504 din 9 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....		9-10	
Decizia nr. 505 din 9 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul ei .....		10-11	
Decizia nr. 507 din 9 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat .....		12-13	
Decizia nr. 509 din 9 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap .....		13-14	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
120.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare .....		15
2.201.	— Ordin al ministrului culturii, cultelor și patrimoniului național privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria „ansamblu memorial”, grupa A, a imobilului Penitenciarul Pitești — Fosta închisoare a deținuților politici din municipiul Pitești, str. Negru Vodă nr. 30, județul Argeș.....		16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008  
privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79 din 18 iunie 2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 23 iunie 2008, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Contractul de mandat este acordul de voință încheiat între operatorul economic, reprezentat de consiliul de administrație, și directorul general/directorul operatorului economic, care are ca obiect îndeplinirea unor obiective și criterii de performanță aprobate de către acționari, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar unic sau majoritar, respectiv de către conducerea ministerelor, autorităților publice centrale sau locale în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea cărora se află, în cazul regiilor autonome.”

**2. La articolul 2, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În cazul regiilor autonome, obiectivele și criteriile de performanță se aprobă de conducătorii ministerelor, ai autorităților publice centrale sau locale, după caz, în subordonarea, coordonarea sau sub autoritatea cărora se află.”

**3. După articolul 3 se introduc două noi articole, articolele 3<sup>1</sup> și 3<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 3<sup>1</sup>. — (1) Directorul general/directorul beneficiază de o remunerație lunară acordată prin contractul de mandat, după cum urmează:

a) la nivelul regiilor autonome, societăților și companiilor naționale și societăților comerciale aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea ministerelor, organelor de specialitate ale administrației publice centrale și a autorităților publice centrale la care statul este acționar unic sau majoritar, precum și al filialelor acestora, remunerația nu poate depăși nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de secretar de stat;

b) la nivelul regiilor autonome, societăților și companiilor de interes județean aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea unei unități administrativ-teritoriale județene, precum și al filialelor acestora, remunerația nu poate depăși nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de vicepreședinte al consiliului județean, respectiv viceprimar al municipiului București;

c) la nivelul regiilor autonome, societăților și companiilor de interes local aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea unei unități administrativ-teritoriale de interes local, precum și al filialelor acestora, remunerația nu poate depăși

nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de viceprimar.

(2) Directorul general/directorul beneficiază prin contractul de mandat de concediu de odihnă anual și indemnizația aferentă, diurnă și cheltuieli de delegare în interesul serviciului, concediu medical conform legii și zile libere plătite pentru sărbătorile legale, zile festive specifice, căsătorie, nașterea unui copil sau în caz de deces al unui membru de familie, acordate prin similitudine cu cele din contractul colectiv de muncă aplicabil unității respective.

Art. 3<sup>2</sup>. — (1) Remunerația lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat în condițiile art. 3<sup>1</sup> alin. (1) este unica formă de recompensare în bani a activității depuse de persoana respectivă.

(2) Directorului general/directorului nu i se pot acorda prin contractul de mandat alte beneficii, de orice formă, în afara celor prevăzute la art. 3<sup>1</sup> alin. (2).”

**4. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Remunerația lunară a directorului general/directorului se diminuează proporțional cu gradul global de neîndeplinire a obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite prin contractul de mandat, dar nu mai mult de 30% din nivelul acesteia.

(2) În cazul îndeplinirii pe perioada cumulată de la începutul anului a obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite prin contractul de mandat, la sfârșitul anului sumele reținute conform alin. (1) se restituie directorului general/directorului.”

**5. La articolul 5, litera c) se abrogă.**

**6. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Operatorii economici prevăzuți la art. 1 prezintă spre aprobare bugetele de venituri și cheltuieli, după consultarea prealabilă a organizațiilor sindicale.”

**7. La articolul 7, alineatul (2) se abrogă.**

**8. La articolul 7, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(3) Indicele productivității muncii se poate calcula în unități fizice pentru activitatea de bază, dacă aceasta reprezintă mai mult de 50% din totalul veniturilor.

(4) Pentru operatorii economici-filiale, a căror activitate depinde de contractele cu societatea-mamă în proporție mai mare de 60%, drepturile salariale se acordă în condițiile prevăzute la alin. (1), dar nu mai mult decât creșterea acordată pentru societatea-mamă.”

**9. La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Pentru companiile care fac servicii comunitare de utilități publice definite în Legea serviciilor comunitare de utilități publice

nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, se vor elabora și aproba indicatori specifici de fundamentare a fondului de salarii, prin ordin al ministrului administrației și internelor, în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență, la care se pot adăuga și alți indicatori, la propunerea autorităților publice locale în subordinea cărora se află serviciile respective.”

**Art. II.** — Prevederile alin. (1) al art. 3<sup>1</sup> se aplică până la data de 31 decembrie 2009, contractele de mandat încheiate până la data de 31 decembrie 2008, inclusiv, modificându-se în mod corespunzător.

**Art. III.** — Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili remunerațiile convenite reprezentanților statului sau ai unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere sau control ale regiilor autonome, companiilor naționale și societăților la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat sau de o unitate administrativ-teritorială.

**Art. IV.** — (1) Până la data de 31 decembrie 2009, unica formă de remunerare a conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților și instituțiilor publice, indiferent de forma de finanțare, aflate în subordinea, sub autoritatea sau în

coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și ai celor aflate în coordonarea primului-ministru o reprezintă o sumă egală cu indemnizația prevăzută de lege pentru funcția de secretar de stat din ministere, respectiv de subsecretar de stat din ministere, după caz.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică numai în cazul conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților și instituțiilor publice în cauză a căror remunerație depășește, la data de 31 decembrie 2008, nivelul indemnizației prevăzute de lege pentru funcția de secretar de stat, respectiv subsecretar de stat din minister.

**Art. V.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 23 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 2 iunie 2009.  
Nr. 203.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 30 mai 2009.  
Nr. 879.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 222/2008 pentru modificarea art. 31 alin. (1)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008  
privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori  
economici și unele măsuri referitoare la remunerarea  
conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților  
și instituțiilor publice centrale și locale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 222 din 30 decembrie 2008 pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și unele măsuri referitoare la remunerarea conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 31 decembrie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 2 iunie 2009.

Nr. 204.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 222/2008 pentru modificarea  
art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului  
nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul  
unor operatori economici și unele măsuri referitoare  
la remunerarea conducătorilor și adjuncților conducătorilor  
autorităților și instituțiilor publice centrale și locale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 222/2008 pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și unele măsuri referitoare la remunerarea conducătorilor și adjuncților conducătorilor autorităților și instituțiilor publice centrale și locale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 30 mai 2009.

Nr. 880.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 79/2008  
privind măsuri economico-financiare la nivelul  
unor operatori economici**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135 din 22 octombrie 2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 28 octombrie 2008, cu modificările ulterioare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 2 iunie 2009.

Nr. 205.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea  
și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare  
la nivelul unor operatori economici**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 30 mai 2009.

Nr. 881.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 1/2009  
pentru stabilirea unor măsuri financiar-bugetare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța Guvernului nr. 1 din 22 ianuarie 2009 pentru stabilirea unor măsuri financiar-bugetare, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.14 din Legea nr. 306/2008 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 26 ianuarie 2009.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 5 iunie 2009.

Nr. 223.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind respingerea  
Ordonanței Guvernului nr. 1/2009 pentru stabilirea  
unor măsuri financiar-bugetare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 1/2009 pentru stabilirea unor măsuri financiar-bugetare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 5 iunie 2009.

Nr. 916.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 23/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 23 din 27 august 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, adoptată în temeiul art. 1 pct. V.5 din Legea nr. 142/2008 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 626 din 28 august 2008, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul 1, înaintea punctului 1 se introduc trei noi puncte, cu următorul cuprins:**

„— **La articolul 3 se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:**

«Imaginea și formatul, consacrate, ale publicației „Monitorul Oficial al României” cuprinse în anexa la prezenta lege sunt protejate de lege.»

— **La articolul 5, după litera B se introduce o nouă literă, litera B<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«B<sup>1</sup>. actele birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, potrivit legii;».

— **La articolul 5, după litera E se introduce o nouă literă, litera E<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«E<sup>1</sup>. deciziile primului-ministru, potrivit legii;».”

**2. La articolul 1 punctul 1, litera H<sup>1</sup> a articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„H<sup>1</sup>. acte ale plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit legii;”

**3. La articolul 1, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:**

„**11. La articolul 5, litera I se modifică și va avea următorul cuprins:**

«I. deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca urmare a soluționării recursurilor în interesul legii;».”

**4. La articolul 1 punctul 2, litera I<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„I<sup>1</sup>. deciziile și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțate în cazurile în care statul român are calitatea de pârât;”

**5. La articolul 1, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 21, cu următorul cuprins:**

„**21. La articolul 6, după litera D se introduc două noi litere, literele D<sup>1</sup> și D<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

«D<sup>1</sup>. întrebări adresate de deputați, respectiv de senatori Guvernului, miniștrilor sau altor conducători ai organelor administrației publice la care nu s-a răspuns;

D<sup>2</sup>. alte acte prevăzute de lege.»”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

**6. La articolul 1, după punctul 3 se introduc două noi puncte, punctele 3<sup>1</sup> și 3<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„**3<sup>1</sup>. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 10. — Actele care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I și Partea a II-a, se înaintează secretarului general al Camerei Deputaților pe suport hârtie, în copie certificată sub semnătura conducătorului sau a loțiitorului, și pot fi transmise și prin e-mail, în fișier electronic certificat prin semnătură electronică de către emitenți.»

**3<sup>2</sup>. La articolul 13 alineatul 2, teza a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Republicarea se face potrivit legii.»”

**7. La articolul 1 punctul 4, articolul 15<sup>2</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 15<sup>2</sup>. — Regia Autonomă «Monitorul Oficial» realizează un produs electronic conținând actele publicate, care poate fi accesat gratuit pe internet și este disponibil, în varianta pentru citire, timp de 10 zile de la publicarea respectivelor acte. Sumarele monitoarelor oficiale sunt accesibile permanent.”

**8. La articolul 1 punctul 6, articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — Cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României, părțile I, III—VII, și a celor prevăzute la art. 6 lit. D se suportă de către emitenți, pe baza tarifelor aprobate anual prin hotărâre a Biroului permanent al Camerei Deputaților, la propunerea Regiei Autonome «Monitorul Oficial». Hotărârea Biroului permanent al Camerei Deputaților se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Fac excepție de la prevederile alin. 1 actele a căror publicare este prevăzută de Constituție, deciziile primului-ministru și actele care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, ale căror cheltuieli aferente publicării se suportă de Regia Autonomă «Monitorul Oficial» din bugetul propriu.”

**9. La articolul 1, după punctul 8 se introduce un nou punct, punctul 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„**8<sup>1</sup>. După articolul 20 se introduce un nou articol, articolul 20<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«Art. 20<sup>1</sup>. — Prevederile legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii se aplică Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, cu excepția achizițiilor de materii prime, materiale și servicii destinate în exclusivitate operațiunilor contractuale, altele decât cele necesare pentru realizarea obiectului principal de activitate, care servește interesului public.»”

**10. După articolul V se introduce anexa care face parte integrantă din prezenta lege.**

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

---

Anul .... (anul) — Nr. .. (numărul)

PARTEA ... ( I - VII )  
.....(titlul actelor publicate)

....(ziua), ...(data) ....(luna) .... (anul).

---

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 23/2008 pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial  
al României**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția  
României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului  
nr. 23/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind  
organizarea Monitorului Oficial al României și se dispune publicarea acestei legi  
în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 5 iunie 2009.  
Nr. 917.

---



**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 504**

din 9 aprilie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Dorin Marcel Narița în Dosarul nr. 2.900/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.098D/2008, care are ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Raul Ion Ludușan în Dosarul nr. 2.909/30/2008 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.098D/2008 la Dosarul nr. 2.097D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 16 octombrie 2008, pronunțate în dosarele nr. 2.900/30/2008 și nr. 2.909/30/2008, **Tribunalul Timiș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Dorin Marcel Narița și Raul Ion Ludușan în cauze ce au ca obiect judecarea acțiunilor privind plata unor sume de bani cu titlu de prejudiciu material, formulate împotriva autorilor excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acestora susțin că prevederile art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (1), (2) și (3) și art. 24 din Constituție. Se arată că prevederile legale criticate „pun salariații în imposibilitate de a contesta legalitatea efectelor juridice ulterioare, întrucât, după încetarea existenței contractului de muncă, ei nu mai pot cere constatarea nulității clauzelor nelegale”. Aceasta este considerată o îngădire a accesului la justiție și o discriminare în privința tratamentului juridic aplicat salariaților.

**Tribunalul Timiș — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece modalitatea în care au fost reglementate regulile de procedură din cuprinsul dispozițiilor legale criticate reprezintă opțiunea legiuitorului.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât acestea nu instituie privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 283 alin. (1) lit. c) din Codul muncii: „(1) *Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [... ] d) pe toată durata existenței contractului, în cazul în care se solicită constatarea nulității unui contract individual sau colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia;*”.

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu următoarele texte din Constituție: art. 15 alin. (1) privind universalitatea, art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitate, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul la justiție, precum și art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 222 din 28 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 28 martie 2008, Curtea Constituțională a reținut că prevederile legale criticate sunt constituționale în raport cu dispozițiile art. 16 și 21 din Constituție. În cuprinsul deciziei s-a reținut, totodată, că „art. 283 din Codul muncii, inclusiv alin. (1) lit. d) al acestui articol, sunt norme care stabilesc o procedură specială, derogatorie, privind termenele de judecată în cazul judecării cererilor referitoare la conflictele de muncă. Modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții este o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri

simple și urgente, adaptată raporturilor de muncă și exercitării dreptului la muncă. Regulile de procedură prevăzute de aceste dispoziții se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută de norma legală, cu respectarea dispozițiilor art. 16 din Constituție”.

Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În legătură cu critica de neconstituționalitate prin invocarea dispozițiilor art. 24 din Constituție, Curtea reține că aceasta este

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Dorin Marcel Narița și Raul Ion Ludușan în dosarele nr. 2.900/30/2008 și 2.909/30/2008 ale Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 505

din 9 aprilie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul ei

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul ei, excepție ridicată de Societatea Comercială „Five Holding” — S.A. în Dosarul nr. 12.436/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

neîntemeiată, deoarece părțile aflate în ipoteza normei legale criticate au dreptul să fie asistate de un avocat și, totodată, se bucură de toate garanțiile exercitării dreptului la apărare.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 20 din Constituție, Curtea reține că autorul excepției nu a indicat nicio normă a unui tratat internațional privind drepturile omului care să fi fost încălcată prin prevederile legale criticate.

Dispozițiile art. 15 alin. (1) din Constituție nu au legătură cu criticile formulate în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 12.436/3/2008, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Five Holding” — S.A. în cauza ce are ca obiect judecarea cauzei comerciale de restituire a unor sume de bani.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 44 și art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece prevăd doar pentru AVAS beneficiul scutirii de taxe de timbru, timbru judiciar, cauțiuni și orice alte taxe, iar nu și pentru partea adversă.

Autorul excepției mai arată că urgența ce a impus această reglementare nu este motivată și deci nu poate fi justificată de o situație extraordinară care să impună urgența scutirii acțiunilor judiciare ale AVAS de plata taxei de timbru.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că prevederile legale criticate nu contravin dreptului de proprietate privată ale cărui conținut și limite sunt stabilite prin lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002, astfel cum a fost modificat prin art. II pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 2 iunie 2005, și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 409/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 19 iulie 2001. Deși autorul excepției de neconstituționalitate face referire în

critica sa doar la aceste prevederi, din cuprinsul acesteia rezultă că, în realitate, sunt vizate dispozițiile art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 și ordonanța de urgență în ansamblul ei, asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 86: „*Cererile formulate de A.V.A.S. și orice alte acte procedurale efectuate de și pentru aceasta în orice fel de cauze sunt scutite de taxe de timbru, timbru judiciar, cauțiuni și orice alte taxe.*”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 115 alin. (4) referitor la condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 a mai fost supus controlului de constituționalitate în raport cu aceleași critici și aceleași dispoziții constituționale. Prin Decizia nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 16 ianuarie 2008, Curtea, invocând dispozițiile art. 139 alin. (1) din Constituție, a arătat că „este atributul exclusiv al legiuitorului să prevadă inclusiv scutirea instituțiilor publice implicate în procesul de privatizare de la plata taxelor de timbru și a celorlalte taxe, având în vedere interesul general pe care-l prezintă aceste instituții publice. În plus, această scutire își are justificarea în strânsa legătură cu bugetul de stat (alimentat, printre altele, și prin încasarea taxelor judiciare) a acțiunilor în justiție promovate de acestea în interes public”.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 în raport de prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că este neîntemeiată. Respectarea condițiilor constituționale ale delegării legislative se analizează prin raportare la prevederile constituționale în vigoare la data la care Guvernul a adoptat ordonanța de urgență, și anume art. 114 alin. (4) din Constituția anterioară revizuirii și republicării. Or, acele dispoziții constituționale nu instituiau obligația Guvernului de a motiva urgența în cuprinsul ordonanței de urgență.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul ei, excepție ridicată de Societatea Comercială „Five Holding” — S.A. în Dosarul nr. 12.436/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 507

din 9 aprilie 2009

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Dumitru Sanda în Dosarul nr. 25.142/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că asupra acestei excepții Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 521 din 8 mai 2008.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 25.142/3/2007, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001**, excepție ridicată de Dumitru Sanda în cauza ce are ca obiect judecarea contestației împotriva deciziei de pensionare formulate de autorul excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că art. 48 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din Legea nr. 164/2001 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 din Constituție, deoarece reglementările legale prevăd stabilirea în mod discreționar a persoanelor care beneficiază de recalcularea pensiei conform prevederilor art. 48 alin. (1) lit. a) sau art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001, și anume în funcție fie de vechimea în serviciu, fie de vechimea avută la data trecerii în rezervă.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că aspectele invocate de către autorul excepției se aplică uniform, pentru toți pensionarii, fără să instituie discriminări sau privilegii pe criterii arbitrar.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate, asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe, au următorul conținut:

— Art. 48: „(1) *Cuantumul pensiilor militare se actualizează după cum urmează: a) ori de câte ori se majorează solda de grad și/sau solda funcției maxime/salariul de bază al funcției îndeplinite/indemnizația lunară ale cadrelor militare în activitate, potrivit gradului militar și funcției maxime avute la data trecerii în rezervă, în raport cu procentul de stabilire a pensiei în condițiile prevăzute la art. 22—25, 33 și art. 78 alin. (1). Cadrele militare pot opta pentru baza de calcul cea mai avantajoasă luată în considerare la calculul pensiei; [...].*”

— Art. 79: „(1) *Pensiile militare stabilite în baza legislației anterioare datei intrării în vigoare a prezentei legi se recalculează astfel: a) cuantumul pensiei în plată se actualizează, având ca bază de calcul solda lunară brută în vigoare la data aplicării prezentei legi, corespunzătoare funcției maxime exercitate și gradului militar, avute la data trecerii în rezervă, pe baza unei metodologii aprobate prin hotărâre a Guvernului, la propunerea instituțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1), metodologie conform căreia acordarea gradației se va face în raport cu vechimea în serviciu sau cea avută la data trecerii în rezervă; [...].*”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia, Sanda Dumitru, a mai ridicat o excepție de neconstituționalitate identică în același dosar. Prin Decizia nr. 521 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 2 iunie 2008, excepția a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior soluționării în acest fel a excepției de neconstituționalitate, partea a ridicat, în același dosar, aceeași excepție, invocând ca și prima dată contrarietatea aceluiași texte cu prevederile art. 16 din Constituție.

În aceste condiții Curtea, conform jurisprudenței sale, observă că Decizia Curții Constituționale nr. 521/2008, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din Legea nr. 164/2001, are autoritate de lucru judecat, obiectul, cauza și părțile fiind aceleași, atât în cadrul excepției anterioare, cât și al excepției ce

face obiectul prezentei decizii. Astfel, ținând seama de prevederile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii, partea care a invocat excepția nu o mai poate reitera, întrucât prima hotărâre intră în puterea lucrului judecat și în consecință excepția este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Dumitru Sanda în Dosarul nr. 25.142/3/2007 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 509

din 9 aprilie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, excepție ridicată de Cristian Răduică în Dosarul nr. 25.698/3/CA/2008 al Tribunalului București — Secția a XI-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că prevederile legale criticate nu încalcă niciun text constituțional invocat în susținerea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 25.698/3/CA/2008, **Tribunalul București — Secția a XI-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 448/2006**, excepție ridicată de Cristian Răduică în cauza ce are ca obiect judecarea acțiunii de contencios administrativ referitoare la obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că art. 42 din Legea nr. 448/2006 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 15, art. 16 alin. (1), art. 47 alin. (2) și art. 50 din Constituție, deoarece prevăd condiționarea acordării dreptului la asistent personal pentru persoanele cu handicap grav de renunțarea la drepturile prevăzute de art. 61 din Legea nr. 19/2000, renunțare care rezultă din „dreptul la opțiune” între dreptul de asigurări sociale și dreptul special al persoanei cu handicap.

**Tribunalul București — Secția a XI-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că prevederile legale criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 42 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008. Din analiza susținerilor autorului excepției, rezultă că, în realitate, este criticat doar alin. (2) al art. 42 din Legea nr. 448/2006, text asupra căruia Curtea urmează să se pronunțe.

Textul de lege criticat are următorul conținut:

— Art. 42: „(2) *Persoanele cu handicap grav care au și calitatea de pensionari de invaliditate gradul I pot opta pentru indemnizația pentru însoțitor prevăzută la art. 61 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, sau pentru asistent personal. Dreptul de opțiune se menține și în cazul*

*trecerii pensionarilor de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă.*”

În susținerea excepției sunt invocate următoarele dispoziții constituționale: art. 15 privind universalitatea, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 47 alin. (2) referitor la nivelul de trai și art. 50 privind protecția persoanelor cu handicap.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 61 din Legea nr. 19/2000, pensionarii de invaliditate încadrați la gradul I de invaliditate au dreptul la o indemnizație de însoțitor.

Dispozițiile art. 50 din Constituție privind protecția persoanelor cu handicap prevăd că această categorie de persoane se bucură de protecție specială. Or, Legea nr. 448/2006, adoptată tocmai pentru a satisface exigențele impuse de textul constituțional, prevede la art. 3 principiile care stau la baza protecției persoanelor cu handicap, printre care menționăm prevenirea și combaterea discriminării, egalizarea șanselor, egalitatea de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă. Dispozițiile art. 42 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, parte integrantă din această lege, nu numai că nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției, ci se încadrează principiilor menționate. Faptul că persoanele cu handicap grav care au și calitatea de pensionari de invaliditate gradul I pot opta pentru indemnizația pentru însoțitor sau pentru asistent personal nu înseamnă anularea dreptului la o indemnizație de însoțitor, cum susține autorul excepției, ci dreptul de opțiune al persoanelor cu handicap, ceea ce are o cu totul altă semnificație. Legiuitorul este liber să stabilească modalitatea de realizare a măsurilor sociale conform voinței sale.

În consecință, Curtea reține că dispozițiile legale criticate nu încalcă nici prevederile art. 16 și 47 din Constituție.

Prevederile constituționale ale art. 15 privind universalitatea nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, excepție ridicată de Cristian Răduică în Dosarul nr. 25.698/3/CA/2008 al Tribunalului București — Secția a XI-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru explorare

Având în vedere art. 15 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (3) din H.G. nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.048/2009 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Arad Gemi Sport, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială GEMI CENTER — S.R.L., cu sediul în municipiul Arad, județul Arad, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.049/2009 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Deta Vest, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială CANGURUL — S.R.L., cu sediul în localitatea Jebel, județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.050/2009 privind explorarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Jena sud-est, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială MARMOTIM — S.R.L., cu sediul în municipiul Lugoj, județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.051/2009 privind explorarea resurselor de gips din perimetrul Nadășu, județele Cluj și Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială BEGA MINERALE INDUSTRIALE — S.A., cu sediul în municipiul Timișoara, județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.052/2009 privind explorarea resurselor de granodiorit din perimetrul Dealul Lipova, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială DAMALUC — S.R.L., cu sediul în municipiul Timișoara, județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.053/2009 privind explorarea resurselor de apă minerală naturală din perimetrul Sărmal, județul Brașov, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială GOTIC — S.A., cu sediul în municipiul Brașov, județul Brașov în calitate de concesionar.

Art. 7. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.054/2009 privind explorarea resurselor de argilă comună din perimetrul Recea Cemacon, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială CEMACON — S.A., cu sediul în municipiul Zalău, județul Sălaj, în calitate de concesionar.

Art. 8. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.055/2009 privind explorarea resurselor de apă minerală terapeutică din perimetrul Bixad Olt, județele Covasna și Harghita, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Națională a Apelor Minerale — S.A., cu sediul în municipiul București, în calitate de concesionar.

Art. 9. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.056/2009 privind explorarea resurselor de apă minerală naturală din perimetrul Manișca, județul Covasna, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială GLOBAL SERV ENERGI — S.R.L., cu sediul în municipiul București, în calitate de concesionar.

Art. 10. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.070/2009 privind explorarea resurselor de diabaz din perimetrul Vârfu Mihoc, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială PERGER BAU — S.R.L., cu sediul în municipiul Timișoara, județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 11. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 12.071/2009 privind explorarea resurselor de gnaiss din perimetrul Dealul Curatu, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ECHIZA TRANS — S.R.L., cu sediul în satul Peștere, comuna Aștileu, județul Bihor, în calitate de concesionar.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Gelu Agafiel Mărăcineanu**

MINISTERUL CULTURII, CULTELOR ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

**ORDIN****privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria „ansamblu memorial”, grupa A, a imobilului Penitenciarul Pitești — Fosta închisoare a deținuților politici din municipiul Pitești, str. Negru Vodă nr. 30, județul Argeș**

Ținând seama de Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 15/E din 28 ianuarie 2009, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, cu modificările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. b) și e) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, și al art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 9/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național,

**ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Imobilul Penitenciarul Pitești — Fosta închisoare a deținuților politici din municipiul Pitești, str. Negru Vodă nr. 30, județul Argeș, se clasează ca monument istoric, categoria „ansamblu memorial”, grupa A, cod în Lista monumentelor istorice AG-IV-a-A-20951, cu următoarele componente:

- Pavilionul administrativ, cod AG-IV-m-A-20951.01;
- Pavilionul deținuți — camera 4 spital, cod AG-IV-m-A-20951.02.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național a Județului Argeș va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data publicării prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național,  
**Theodor Paleologu**

București, 20 mai 2009.  
Nr. 2.201.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

